

Colloque de restitution Qualenvic - 2 juin 2016 Angers

Conclusion

Jean-Marc Meynard

INRA, Grignon

Président du Conseil Scientifique de l'ESA

Une démarche qui vient à point

- « *La transition écologique et énergétique est en cours!* »
- « *Objectif zéro pesticides* » « *on n'a pas le choix* »
- Prendre en compte l'environnement dans la qualification des produits de terroir: une demande croissante (« *un programme qui arrive au bon moment* »)
- Qualenvic: « *Une démarche originale, innovante, globale et experte, transparente, évolutive, adaptable et transférable* » pour « *faire progresser les filières* » ... (« *rapide, simple, facile* », *c'est pas sûr*)

« Faire progresser les filières »

Une diversité de déclinaisons de cet enjeu:

- Evaluer pour garantir ? (*« On ne peut pas définir un produit par son lien au terroir et négliger l'impact des modes de production sur le terroir » « affichage environnemental »*)
- Evaluer pour s'améliorer ? (*« fournir aux agriculteurs des outils pour progresser »*)
- Evaluer pour expliquer, pour convaincre le grand public, dialoguer avec les voisins?
- Evaluer pour se projeter dans l'avenir ? (anticipation d'impacts de politiques publiques, adaptation au Changement Climatique)

Evaluer pour s'améliorer

- L'agriculteur utilisateur de la démarche? « *Les agriculteurs ont besoin de ce type d'outils: pour sortir le tête de l'eau et prendre du recul* » . « *L'ACV permet d'ouvrir au delà des phytos* »; « *l'évaluation de la qualité permet au vigneron de prendre du recul sur ses pratiques* » « *Autodiagnostic* »
 - Oui, mais difficile de gérer des compromis tant que la dimension économique n'est pas intégrée
 - Amortir le temps d'apprentissage de l'outil est difficile au niveau de l'exploitation
- Le conseiller utilisateur de la démarche?
 - Comment accompagner le changement (posture du conseiller)? Comment utiliser l'outil dans une démarche d'accompagnement? Dans une démarche de conception de nouvelles manières de produire ?
 - Penser à une utilisation collective de l'outil « *favoriser l'échange autour de l'outil*»
 - Auto-évaluation par le conseiller de ses pratiques de conseil
 - Renvoi à l'évolution du conseil: Conseil descendant ou accompagnement? Conseil à chaud ou conseil stratégique?

Evaluer pour garantir

- L'environnement dans les AOP: Une histoire ancienne (« *les statues de la cathédrale de Reims* »1998), et compliquée
- Mise en place de cahiers des charges qualité/ environnement (Bleu Blanc Cœur)
- Comment introduire l'environnement dans des normes pour la qualification?
 - Pas simple: besoin d'explorer différentes manières de formuler les normes à respecter(basées sur l'outil qualenvic, ou autres) ;
 - mais tension entre ce besoin d'explorer, et la nécessité de normaliser. L'explosion des initiatives, c'est l'inventivité, ce n'est pas que le désordre.
 - Utiliser la diversité des AOP comme source d'expérimentation
 - Normaliser, mais se garder la possibilité de faire évoluer la norme
- Introduction dans les cahiers des charges: obligation de moyens (bonnes pratiques, interdictions), obligation de résultats (indicateur agrégé ou non)?

Evaluer pour convaincre le grand public, les voisins

- La production agricole sous le regard des voisins. « *L'ACV permet d'ouvrir au delà des phytos* », et de discuter des compromis
- Les consommateurs:
 - importance de la confiance dans les logos ou les labels
 - « *La santé du consommateur passe avant celle de l'environnement* »; « *le critère environnemental n'est clairement pas un critère d'achat pour les consommateurs de vin* »
« *qualité/ prix/ plaisir plus important qu'environnement dans l'acte d'achat* »
- Associer les enseignants du technique: Utilisation des outils pour la formation des jeunes (pas beaucoup vu dans les exposés...)

L'ACV au cœur de la démarche

- « L'approche ACV, un cadre incontournable, complémentaire des outils classiques »
- De nombreuses avancées méthodologiques sur la manière de recueillir les données, les allocations (biophysique ou économique), les modèles d'émission, les catégories d'impacts, etc...
 - Agréger pour faciliter la décision? Gérer la tension entre un grand nombre d'indicateurs ayant une signification concrète et un petit nombre d'indicateurs abstraits
- Construire la complémentarité avec les indicateurs standard (IFT, marge brute ...) mais aussi avec les critères de satisfaction spécifiques à l'agriculteur (impact pesticides sur la santé du producteur, travail, image du vignoble, ...)

L'évaluation de la qualité

- Une démarche innovante, appliquée à 2 produits, pour une approche multicritère de la qualité
 - Mise au point, et mise en œuvre sur plusieurs cas d'étude par produit
 - Les difficultés du 100% participatif pour la définition des seuils et l'agrégation;
 - Agréger pour faciliter la décision? Même tension que pour l'environnement
- Effet typicité sur la nature des indicateurs et la manière de les agréger? Qu'est ce qui est générique, qu'est ce qui est spécifique du produit?
- La stabilité interannuelle de la qualité, un critère majeur: Pourquoi certains modes de production permettent une stabilité de la qualité, et d'autres non? (raisin)
- Quel lien entre évaluation environnementale et évaluation de la qualité? (ateliers) « *combinaison performances environnementales et qualité du raisin, c'est possible* » ; quelle conduite du troupeau ou de la vigne pour concilier qualité et environnement? Comment améliorer l'un sans dégrader l'autre? Y a-t-il des liens entre certains paramètres environnementaux et certains critères de qualité?

Au delà du raisin et du lait, les spécificités des produits de qualité différenciée

- La dernière question des ateliers... peu traitée
- Les 2 cas traités en parallèle: coordination sur les manières d'évaluer plus que comparaisons permettant de tirer des enseignements génériques
- Qu'est ce qui est transposable à d'autres filières? À d'autres produits de terroir?
 - La manière « *d'objectiver la qualité* »?
 - La manière de coupler évaluation de la qualité et environnement
 - Si d'autres expériences, organiser la mise en commun dans un objectif de généricité.

Des priorités pour la suite?

- Poursuite du travail méthodologique sur l'ACV; poursuite de la modélisation de la relation entre pratiques du producteur et qualité (paradoxe pour des produits issus d'IG!)
- Mettre en œuvre l'outil dans des démarches participatives
 - d'amélioration des pratiques (écoconception)
 - d'évolution des cahiers des charges
 - → évaluer l'outil d'évaluation, dans sa capacité à être utile
 - → le besoin impérieux d'une meilleure connaissance des effets des pratiques sur la qualité
- Passer d'une démarche ingénierique à une collaboration avec les sciences sociales:
 - Etude des usages d'un tel outil, et de son influence sur les dynamiques collectives
 - Quels acteurs concernés par le duo qualité-environnement faut-il impliquer dans la démarche ? Comment prendre en compte les attentes / l'avis / la stratégie de ces acteurs dans la démarche d'évaluation?

- Merci de votre attention